ANÁLISIS “¿QUÉ ES LA ANTROPOLOGÍA?

ALUMNO

VICTOR ALBERTO AGUIRRE UC

Licenciatura en Psicología

ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

DOCENTE:

PSI. RUBEN CISNEROS SALAZAR

Mérida, Yucatán, México

21 de Septiembre de 2024

Introducción

En éste documento quedará toda duda despejada alrededor de la antropología filosófica y ciencias similares, así como su relación con la psicología, primeramente entendiendo la antropología filosófica en partes, así como su origen, siendo éste el ser humano, donde profundizaremos al ser humano en su esencia así como los fenómenos que giran alrededor de éste, quizá lo encuentres algo confuso, pero haremos todo lo posible para que cualquier mortal lo entienda, luego entonces, una vez definido al ser humano en su esencia y los fenómenos humanos, iremos viendo los aspectos que hacen de ésta ciencia, antropología, así como la filosofía, comparando enfoques y finalmente unificándolo por uno mismo.

Finalmente es necesario comprender porque tiene que ser tratada ésta disciplina como una ciencia merecedora de ser considerada así, los puntos que hacen de ésta una ciencia en comparación con otras.

Y claro, luego está considerar la relación, así como similitudes que tiene la antropología filosófica con la psicología, para finalmente entender la importancia de la antropología filosófica con dos aspectos importantes para incluso admirar a dicha ciencia digna de ser estudiada.

Desarrollo

La antropología etimológicamente se define como el tratado del hombre, y si, esto es sumamente amplio, vago, ambiguo, pues existen diversas ciencias que estudian al hombre con distintos enfoques, pero mucho más concretos desde el nombre que tienen, en cambio con antropología, hay que darse una tarea bastante difícil de definirlo poniendo límites al tema de enfoque, para esto es importante que comprendas dos cosas, una, el objeto material, y el objeto formal, pero ¿Qué son? Pongámoslo de éste manera o con éste ejemplo, anatomía e historia, tienen el mismo objeto material, el hombre, pero el objeto material de la anatomía, es el cuerpo del ser humano y su composición, y el de la historia, pues su pasado y desarrollo desde un plano cronológico, es decir, el objeto formal, es el enfoque, en el aspecto de la antropología filosófica, tiene el mismo objeto material que la psicología y la historia, pero su objeto formal es otro.

La antropología filosófica tiene como enfoque al fenómeno humano, es decir, las manifestaciones que atestiguan la presencia del hombre, tales como el conocimiento científico, juicios de valor, la libertad, comunicación interpersonal, y la religión; la descripción del fenómeno humano puede entenderse meramente mediante una narrativa, lo que no pertenecería a

una ciencia, mientras sigan en un nivel empírico y sin una estructura, no pertenecen a un cuerpo científico.

Por lo tanto, este libro describe qué contradicciones aparentes surgen al describir cómo se manifiesta el ser humano, la rama en la que se desarrolla desde un enfoque científico y filosófico se describirá con más detalle en los párrafos siguientes y se demostrará tan pronto como se establezca una estructura que resuelva la aparente contradicción.

a) El problema del conocimiento: ¿De qué manera sabemos lo que sabemos o definimos? Tal planteamiento resume el problema del conocimiento. Es como preguntarnos cómo sabemos de qué una piedra es una piedra, sin haberlo visto antes. Nos resulta difícil de entender, pero ya lo hacemos directamente. La filosofía tiene por objetivo establecer la posibilidad de la relación entre el mundo, su naturaleza y la mente o conocimiento.

b) El problema del valor: ¿Por qué valoramos las cosas de manera diferente unos y otros o para nosotros mismos?, esta es la pregunta principal del problema del valor, algo es bueno para una persona y malo para otra, ¿qué es lo que hace que las personas piensen de esa manera? Parece que todos tienen su filtro personal que pinta el mundo de una manera diferente.

c) El problema de la libertad: ¿Son realmente libres nuestras

elecciones o estamos predestinados por algunas fuerzas externas y superiores? Esta es la pregunta principal del problema de la libertad, lo que quiero decir es que estamos en alguna red complicada de conexiones, en la historia de la filosofía, se discute si es posible salir de ella y ser verdaderamente libres.

d) El problema de la ciencia: ¿Cómo podemos estar muy seguros de que lo que la ciencia nos está diciendo la verdad? es la cuestión principal del problema de la ciencia, si el mundo nunca está en pausa; el mundo siempre está en movimiento y cambio, ¿cómo podemos encontrar leyes fijas y universales? Es como si intentáramos agarrar el viento.

e) El problema de la comunicación interpersonal: ¿Cómo nos entendemos si cada uno tiene su propio concepto de significados? Esta es la pregunta central del problema de la comunicación, si las palabras no son más que símbolos, entonces ¿Cómo se puede asegurar que los demás saben lo que queremos decir? Es como tratar de interpretar un idioma del que solo nosotros sabemos o conocemos.

f) El problema de la religión: ¿Por qué creemos en algo más grandioso que nosotros? esa es la pregunta clave para todos los creyentes en todas las religiones, ¿Se trata de una necesidad humana común o de solo una ilusión? en definitiva, la religión nos hace cuestionar cuál es nuestro propósito en la vida trayectoria sobre este universo.

Podemos ver en uno de los incisos anteriores una bipolaridad de partes,

algo bueno y algo malo, algo que está bien y algo que no, eso que se impregna a las cosas, personas y hechos, que viene del mismo juicio humano, la antropología filosófica se va interesar en todo aquello que en el hombre hace posible dicho juicio.

O bien, en referencial juicio que se hace sobre la libertad, nos hacemos la idea sobre la descripción de lo que es libertad y todo lo que engloba a ésta, pero eso no le interesa a la antropología filosófica, sino aquello que en el hombre hace posible una conducta libre.

Con estos ejemplos y otros más que pudiéramos dar, surge entonces las siguientes preguntas: ¿Cuál es la condición de posibilidad de estos fenómenos humanos? ¿Qué hay en el ser humano que ha posibilitado el fenómeno del conocimiento, de los valores, de la libertad, de la comunidad y de la religión?

Vamos a demostrar que la conciencia trascendente, es decir, humana, junto a las tendencias axiológicas (los valores y su influencia), es la condición de posibilidad de los fenómenos anteriormente mencionados.

Entonces, para completar lo que antes quedó inconcluso, podemos decir que el objeto formal de la antropología filosófica son las condiciones de posibilidad de los hechos, propiamente humanos, en otras palabras, a ésta disciplina le interesa, no describir sin antes explicar los hechos particulares que existen en las otras ciencias del hombre, para que a raíz de eso, se descubren esas características humanas con las cuales ha sido posible realizar la historia, cultura, religión, el arte, estructura social y demás

resultados humanos; las otras ciencias antropológicas estudian al hombre en sus manifestaciones, mientras que la filosófica, estudia el núcleo humano o característica propia de todo hombre, gracias a la cual se producen todas las manifestaciones enfocadas en las otras ciencias.

Es conveniente fundamentar su carácter científico y señalar que no es una ciencia exacta, ni experimental, pero sigue siendo ciencia, la antropología filosófica es:

a) un conocimiento universal: no son meras descripciones anecdóticas y particulares, sino que relaciona fenómenos y busca las condiciones que hicieron posible dichos fenómenos.

b) Es un conocimiento verificable y cierto: Produce certeza racional y puede comprobarse.

c) Es sistematizado: capta relaciones y estructuras en el fenómeno humano que en conjunto conforman una totalidad lógicamente ordenada.

d) Es un conocimiento metódicamente organizado: la Antropología filosófica descubre las relaciones y estructuras implicadas en el conjunto de fenómenos humanos, y por medio síntesis, organiza y da unidad a esos descubrimientos.

Con respecto al enfoque filosófico de ésta ciencia, debemos entender que únicamente se interesa por causas supremas y no por segundas o inmediatas, ejemplo, tenemos una situación llamada A y queremos descubrir el fenómeno B que lo provocó, esto no pasa con la filosofía, la

filosofía busca la causa Z e incluso si hubiese mas letras del abecedario, es incansable en la búsqueda de la causa suprema, tanto que el fenómeno se concluye en un ente invisible, y esto no será un obstáculo para que sea considerado causa, explicación o condición de posibilidad de un fenómeno.

La diferencia entre las ciencias experimentales y el filosófico, es un tercer nivel de conocimiento, el primero, es empírico, capta los objetos tal como estén, los hechos penetran en la facultad cognoscitiva, es decir, es capaz de conocerse, aquí todavía no hay ciencia; en el segundo nivel, se conectan dichos hechos del primer nivel, y entonces sí, analiza, ordena, estructura y da unidad a los fenómenos presentes, aquí entonces la ciencia existe, y éstas relaciones y categorías, son invisibles, hechos, y sin hechos no hay ciencia, luego entonces, está el tercer nivel, donde entra la filosofía, y reúne los primeros dos niveles, y detecta las causas, condiciones o principios, que caracterizan a las relaciones entre los fenómenos presentados, resumiendo, los fenómenos están en el primer nivel, las relaciones en el segundo, y las condiciones para que se dieran estas relaciones se ubican en el tercer nivel, entonces, la filosofía es la que explica el porqué de las ciencias, por eso es llamada la ciencia de las ciencias, pues busca fundamentarlas mas allá de lo inmediato.

Ahora bien, toca el turno de diferenciar la antropología social, a la filosófica, la social, estudia su cultura, civilización, costumbres, ritos y normas que adoptan los diferentes grupos humanos, por lo que podemos

decir que se refiere a fenómenos humanos “Específicos” del grupo social que investiga, mientras que la filosófica estudia al fenómeno humano en general, el antropólogo social consigue conexiones entre estos fenómenos, en cambio el filosófico, le interesa contar el fenómeno humano con su condición de posibilidad, en pocas palabras la esencia del fenómeno, aunque no son dependientes, si se pueden apoyar una de otra o entre ellas mismas para buscar respuestas necesarias o elementos necesarios.

Quizá la antropología social no es considerada una ciencia dado que de lo singular no es posible hacer ciencia, sin embargo, con las razones siguientes, algunos si la consideran así:

1) Las descripciones solidas de elementos culturales, son rasgos aplicables o replicables en todo grupo humano.

2) Aunque las predicciones que emanan de dichas descripciones son en principio hipótesis, luego se verifican, y el carácter predictivo se vuelve un valor científico admirable.

3) El método comparativo proporciona generalizaciones sobre el comportamiento humano.

4) El valor de las ciencias del hombre, no gravita en su inflexibilidad y ausencia de excepciones a las leyes que se establecen, sino en la iluminación profunda de características humanas ocultas ante el saber empírico, dicho esto, la antropología social le compete esa función iluminadora a raíz de los datos específicos de culturas estudiadas.

Haciendo la diferencia entre la antropología social y filosófica, entonces,

¿Cómo se relaciona con la psicología?, antes de profundizar, mencionemos cuatro de las corrientes psicológicas más importantes.

1) La psicología del inconsciente (Freud y Jung como principales representantes)
2) Conductiva (Skinner)
3) Humanista (Maslow y Rogers)
4) Transpersonal (Tart y otros)

En las cuatro se advierte algo en común: estudian la conducta humana en su manifestación externa, sea en su significado personal, singular, e inmanifiesto a primera vista, su enfoque es el hombre enfermo, anormal o con desequilibrio y buscan esos elementos y diferenciarlos con el hombre sano, también buscan explicar su conducta con base a ciertos fenómenos o características mismas que han originado estas cuatro corrientes; la conductiva establece relaciones entre estímulos y respuestas aunque rechaza la postulación de entes espirituales, internos o inconscientes, la psicología del inconsciente, pretende una explicación de dicha conducta mediante influencia, para muchas misteriosa, apriorística y carente de aprobación científica, la psicología humanista postula un núcleo o self, de valor positivo, que produce y explica la conducta normal, sana, creativa, del ser humano, y por último la psicología transpersonal, que postula una entidad superior al hombre, el yo superior, que da una sana orientación en la conducta misma.

Basado a lo anterior, ya podemos ver las semejanzas y diferencias entre

la psicología y antropología psicológica, primeramente, ambas intentan dar explicación a la conducta humana, pero se diferencian en las relaciones descubiertas en cada ciencia, y de su objeto formal característico. Mientras que la ciencia psicológica establece relaciones observables a través de la comparación de diversas conductas humanas, a la antropología filosófica le compete establecer las características que deben poseer esas relaciones.

Entendamos mejor con lo siguiente, filosofía con condiciones que explican el fenómeno, ciencia, explican el fenómeno, y los hechos, son los datos captados como fenómenos, por lo que podemos entonces notar diferencias como las siguientes:

1) La psicología está interesada en la explicación de facto (basada en hechos observables) y la filosofía le interesa la explicación de jure (el porqué de dichos hechos).

2) A la psicología le interesa una verificación de tipo experimental, en cambio a la filosofía le resultaría contraproducente hacer esto, pues buscan fundamentar las explicaciones sobre los fenómenos y pretender comprobarlas experimentalmente es caer en un circulo vicioso sin fin, es como la paradoja de que el principio de verificabilidad es que él mismo no es verificable.

3) Resumamos los tres niveles, el primero es el de fenómenos empíricos, el segundo son las relaciones entre estos fenómenos, y el tercero son las condiciones requeridas en esas relaciones para dar una explicación satisfactoria, dicho esto, la antropología filosófica se

encuentra caracterizada en el tercer nivel.

Y, por último, queda aclarar la importancia de la antropología filosófica, que desde el inicio ha sido nuestro enfoque en este texto, por ello, hay dos principales razones de su importancia.

El primero, es una actividad intelectual de análisis y síntesis, encontrar relaciones humanas, unificarlas, como el arte, ciencia, religión, moral, e intentar captarlas de golpe, como emanando a partir de la conciencia trascendente (humana), es placentero, admirar esa variedad e intentar unificarla, es belleza intelectual, y por otro lado, aunque es agotador, la toma de conciencia de todo esto en un estudio, darle relevancia a la conciencia como esa condición de posibilidad del fenómeno humano, es como descubrir la potencialidad que poseemos para conocer, valorizar, ser libre y comunicarse con los demás seres humanos.

Conclusión

Coloquialmente uno se burla de alguien cuando dice palabras “sin sentidos” y hacemos referencia a la palabra filosofar cuando decimos que dicha persona, está “filosofando” y en seguida nos tiramos una que otra carcajada, y es que para nosotros, filosofar, naturalmente es algo que cuesta entender, y por eso, mayormente cuando decimos algo sin “sentido” y no nos entienden, nos resulta fácil decir “olvídalo, estoy filosofando”; y si, es difícil comprender la filosofía con una sola explicación, no es como que busquemos filosofía en el diccionario y nos dé una respuesta, y más aún difícil es mezclar la antropología, que también es muy grande, muy ambiguo, con la misma filosofía, entonces, doblemente difícil entenderlo ¿no crees? Y durante toda ésta lectura fuimos desmenuzando los conceptos, y creo que llegamos, hablando por partes, a la conclusión, de que todo emana de la esencia del humano y la explicación, mas allá de los hechos, de los fenómenos que ocurren por el hombre, entendiendo hombre por el ser humano, pues la filosofía busca entender esas condiciones de los fenómenos humanos, no el qué, sino el porqué, y ya sabiendo eso, entonces luego podremos meter en la ecuación, a la antropología con su enfoque filosófico, y podemos antes de definirlo, facilitar dicha comprensión, con la comparación con la que tiene enfoque social, y es que la antropología social, estudia fenómenos específicos de un grupo en particular que se estudia,

mientras que el filosófico, estudia al fenómeno general y como la filosofía indica, el fenómeno con su condición de posibilidad, es decir, la esencia del fenómeno antes mencionado, realmente éste documento, te facilita la comprensión de ésta ciencia, gracias a que también lo sometemos a comparaciones con otras con las que podríamos equivocarnos por las similitudes o bien, algo que mencionamos mucho, el objeto material, pero que el objeto formal, es diferente, el enfoque, es diferente.

Referencias:

Raúl Gutiérrez Sáenz. (1979). Introducción a la antropología filosófica.